



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

A – 133

Procedimiento: Declarativo (verbal de impugnación de actos de asambleas, juntas directivas o de socios)

Demandante: Gladys Mora Navarro y otro.

Demandados: LIGA DE TENIS DE CAMPO DE ANTIOQUIA.

Radicado: 05001 31 03 018 2022- 00420 01

Procedencia: Juzgado Décimo Octavo Civil del Circuito de Medellín.

Asunto: Apelación contra auto que niega medida cautelar

Decisión: Confirma

Temas: La medida de suspensión procede cuando la violación brota del cotejo del acto cuestionado con la norma que se señala como trasgredida.

Medellín, veinte (20) de Noviembre del dos mil veintitrés (2023)

Procede la suscrita Magistrada a resolver el recurso de apelación interpuesto como subsidiario por el señor apoderado de la parte actora contra el auto proferido el día 9 de marzo del calendario que avanza, en tanto negó el decreto de la medida cautelar solicitada por la recurrente (demandante).

ANTECEDENTES

En el proceso de la referencia, mediante auto del pasado 9 de marzo, el señor Juez Décimo Octavo Civil del Circuito de Medellín negó el decreto de la medida cautelar solicitada, consistente en la suspensión de las decisiones impugnadas. Para ello adujo que conforme al artículo 382-2 del C.G.P., se trata de una cautela específica que demanda una confrontación entre las razones por las cuales se ataca la decisión y el peligro que representa para la organización, de acuerdo con el parámetro de legalidad con que deben obrar las entidades corporativas, y que en este caso *“en la demanda no se advierte justificación, causa o motivo razonable, en virtud del cual, pueda considerarse que el acto censurado está ocasionando perjuicios graves o poniendo en riesgo el estado de cosas, el patrimonio o el normal desarrollo de la actividad a la cual se dedica la Entidad”*.

Destacó que la asamblea fue celebrada el 14 de marzo de 2022 y el acta se inscribió el 8 de septiembre siguiente en Indeportes Antioquia, decisiones que se vienen ejecutando sin que obre prueba de consecuencias nocivas.

La impugnación.

Inconforme, la apoderada de la parte actora interpuso los recursos de reposición y, en subsidio, apelación, afirmando que la elección realizada el 14 de marzo de 2022 de los tres (3) miembros del Comité Ejecutivo de la Liga de Tennis de Campo de Antioquia e inscritos por Indeportes el 8 de septiembre del mismo año, ha ocasionado gran descontrol en la administración de dicho ente en tanto aquellos vienen ejerciendo represalias contra la anterior administración, especialmente contra quien se desempeñó como director ejecutivo hasta el momento de posesión de los nuevos integrantes, por lo que la permanencia de estos ocasionaría *“perjuicios graves o [pondría] en riesgo el*

estado de cosas, el patrimonio o el normal desarrollo de la actividad a la cual se dedica la Entidad". Seguidamente relaciona una serie de actuaciones que afirma realizadas desde el día 12 de septiembre de 2022 por el nuevo comité ejecutivo, que consisten en despidos injustificados y sin indemnización de empleados, incluida la persona que por más de 18 años se había desempeñado como director ejecutivo, lo que ha motivado varias órdenes impartidas por jueces constitucionales contra la referida entidad, las cuales no han sido acatadas no obstante reiterados incidentes al respecto. Esa circunstancia también ha motivado compulsa de copias a la Fiscalía por fraude a resolución judicial, así como diversas acciones laborales que se adelantan ante varios despachos judiciales de esta especialidad, amen de investigación que se adelanta en el Ministerio del Deporte a instancia del señor Héctor Alonso Monroy Escudero y que se refiere fundamentalmente al manejo administrativo y financiero de la Liga de Tenis de Campo de Antioquia, así como denuncia en la Regional del Ministerio del Trabajo, por incumplimiento de normas laborales.

Por auto del pasado 11 de julio, el A-quo despachó negativamente el recurso horizontal y concedió el de alzada, ello tras considerar, en esencia, que el problema jurídico consiste en establecer *"si al amparo de las pretensiones de la demanda, consistentes en la nulidad de la elección de los miembros del órgano de administración, Comité Ejecutivo de la Liga de Tenis de Campo de Antioquia, contenida en el acta de la asamblea de clubes asociados del 14 de marzo de 2022, es posible decretar la medida cautelar consistente en **"...la suspensión provisional del acto de inscripción del órgano de administración de la Liga de Tenis de Campo de Antioquia, efectuada en la Resolución F-GD-30 del 8 de septiembre de 2022, lo que avaló la elección efectuada el 14 de marzo de 202 de dicho órgano..."**, y que el segundo inciso del artículo 382 del*

C.G.P. es del siguiente tenor: "[...] *En la demanda podrá pedirse la suspensión provisional de los efectos del acto impugnado por violación de las disposiciones invocadas por el solicitante, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado, su confrontación con las normas, el reglamento o los estatutos respectivos invocados como violados, o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. El demandante prestará caución en la cuantía que el juez señale.*"

De otro lado, transcribió el siguiente aparte del artículo 590 del C.G.P: "[...] *para decretar la medida cautelar **el juez apreciará la legitimación o interés para actuar de las partes y la existencia de la amenaza o la vulneración del derecho***".

*Así mismo, el juez tendrá en cuenta la **aparición de buen derecho**, como también **la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida** y, si lo estimare procedente, podrá decretar una menos gravosa o diferente de la solicitada. El juez establecerá su alcance, determinará su duración y podrá disponer de oficio o a petición de parte la modificación, sustitución o cese de la medida cautelar adoptada.*"

Adicionalmente rememoró el señor juez que la demanda fue presentada por el CLUB DEPORTIVO FORMATE, representado por el señor Andrés Toro Quiceno, y por Gladys Mora Navarro, en calidad de revisora fiscal para la fecha de celebración de la asamblea de la Liga de Tenis, a que se refiere aquella. Concluyó entonces que la última carece de legitimación e interés en las resultas del proceso.

Dijo luego que el cargo central al acto cuestionado radica en que el nombramiento se hizo de forma pluripersonal, votando en tres ocasiones respecto de los tres cargos a proveer, cuando ha debido hacerse de forma unipersonal, o sea realizando una sola votación respecto de un solo candidato.

Sin embargo la confrontación con el acta, adujo el funcionario, solo permite establecer cuáles fueron los resultados obtenidos por cada uno de los candidatos y al contabilizarse la cantidad de votos registrados, el resultado es 60, lo que permitiría inferir que al ser 20 los asambleístas, cuando ejercieron su derecho a elegir, lo hicieron respecto de tres candidatos. Pero ninguna referencia se consigna allí acerca de si la votación se hizo en un solo momento por cada cargo vacante hasta agotar la designación de todas las plazas o se hizo, como lo afirma la parte demandante, en un solo momento por tres candidatos.

Destacó que entre los anexos de la demanda no obran los estatutos de la Liga de Tennis de Antioquia a efectos de consultar el reglamento en ese punto, pero en cambio sí se encuentra respuesta de Indeportes Antioquia de fecha 8 de septiembre de 2022 a peticiones realizadas el 22 de agosto, donde se explica a la señora Gladys Mora Navarro “...*porque esta entidad considera que la elección llevada a cabo en la Liga Antioqueña de Tennis de Campo, si fue por el sistema uninominal*”.

Resaltó que entre la prueba documental allegada está la Resolución 00653 del 4 de julio de 2023 de la Directora Técnica de Inspección Vigilancia y Control del Ministerio del Deporte, que resuelve impugnación en contra de las decisiones adoptadas en reunión ordinaria de asamblea de fecha 14 de marzo de 2022 por la Liga Antioqueña de Tennis de Campo, concluyendo que no existían presupuestos de ineficacia respecto de dicha reunión.

Derivó entonces que aunque el art. 2.3.3.1 del decreto 1085 de 2015 establezca votación uninominal, no puede desconocerse que siendo la Liga de

Tenis de Antioquia un organismo de derecho privado, puede darse sus propios estatutos estableciendo una particular forma de dar cumplimiento a la regla sustancial, los que no obran en el proceso; lo que sumado a la reseñada respuesta del órgano de control INDEPORTES ANTIOQUIA sobre las razones por las cuales considera que la votación del 14 de marzo de 2022 puede considerarse unipersonal; y a la respuesta del Ministerio del Deporte con respecto a la queja formulada, no permiten edificar razones que sustenten el decreto de la medida.

Con posterioridad, el inconforme presentó escrito de complementación sobre los argumentos de la apelación, afirmando que el sistema de elección establecido por el decreto 1085 de 2015 en su artículo 2.3.3.1 no puede modificarse en los estatutos de los organismos deportivos, incluyendo a la ligas deportivas -no obstante su carácter privado-, dada su condición de entes vigilados y controlados por el Estado.

De otro lado, manifestó que la Resolución 00653 del 4 de julio de 2023 por la cual la Directora de Inspección, Vigilancia y Control del Ministerio del Deporte, resolvió en primera instancia la impugnación a la asamblea de la Liga de Tennis de Campo de Antioquia realizada el 14 de marzo de 2022, no debió ser sustento de la decisión, no solo por tratarse de un acto administrativo que no se encuentra en firme porque contra el mismo se interpuso apelación, sino además porque aquella no concluyó si el sistema de votación empleado se ajusta o no a lo previsto por el artículo 2.3.3.1 del decreto 1085 de 2015. Pero, adicionalmente, le resulta muy extraño que un auto proferido por el juez el 11 de julio se refiera a una prueba allegada al despacho apenas 20 días después, el 31 de julio.

Finalmente insiste en que la votación por los miembros del órgano de administración de la Liga sí se realizó en un único momento, lo que evidencia el acta levantada, pues allí se consignó *"Al no inscribirse más candidatos se realizó la votación Club por Club= y continuación se registran los resultados de la votación, los cuales arrojaron un total de sesenta (60) votos, de donde no es posible inferir, como lo sugiere el Juez de primera instancia, que la votación pudo ser en forma sucesiva por cada uno de los candidatos"*.

Manifiesta que votación uninominal significa que tanto aquella como el escrutinio se realizan de manera independiente, por lo que para cada renglón debía procederse así, de modo que "No es posible, entonces, inferir que la votación se realizó de manera sucesiva por cada candidato, pues con el acta se prueba que el escrutinio arrojó un total de 60 votos, cuando el número de electores, era de 20 clubes."

Para resolver se

CONSIDERA.

Se advierte *ab-initio* que la medida cautelar solicitada por la parte actora y negada por el señor juez A-quo no es otra que la prevista en su segundo inciso por el artículo 382 del C.G.P. que establece disposiciones especiales para el proceso de impugnación de actos de asambleas, juntas directivas o de socios, precepto del siguiente tenor: *"En la demanda podrá pedirse la suspensión provisional de los efectos del acto impugnado **por violación de las disposiciones invocadas por el solicitante, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado, su confrontación con las***

normas, el reglamento o los estatutos respectivos invocados como violados, o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud. El demandante prestará caución en la cuantía que el juez señale."

De la sola literalidad del precepto brota con total nitidez que la procedencia de la cautela depende de que la violación denunciada por el demandante fluya de la sola confrontación del acto acusado con la norma, el reglamento o los estatutos que aquél invoca como infringidos. No otra cosa puede el juez exigir y menos con base en el aparte transcrito por el A-quo del artículo 590, que corresponde a su literal **c**, regulatorio de las llamadas medidas cautelares innominadas, en relación con las cuales precisamente al no haber sido previstas por el legislador, son mayores los requisitos que debe el juez verificar, entre otros, la "aparición de buen derecho", la necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida, tareas que en tratándose de cautelas nominadas ya habría realizado el legislador. De ahí que en relación con estas últimas baste verificar los requisitos que la norma que las regula establece para su procedencia.

En el caso que ahora nos ocupa la demanda de impugnación se basa en que el acto cuestionado infringió una norma legal, puntualmente la establecida por el artículo 2.3.3.1 del decreto 1085 de 2015 "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Administrativo del Deporte", disposición a cuyo tenor "*Los miembros de los Órganos de Administración serán elegidos por la asamblea **por votación uninominal**, quienes elegirán sus dignatarios, uno de los cuales tendrá la calidad de presidente y representante legal.*". De suerte que la viabilidad de la medida depende de

que el simple cotejo del acto atacado con la norma señalada como infringida ponga de manifiesto la trasgresión.

Pues bien, el mismo demandante transcribe en el hecho cuarto de la demanda el siguiente aparte del acta:

"Al no inscribirse más candidatos se realizó la votación Club por Club y en forma abierta que fue la metodología elegida por la mayoría de los Asambleístas.

*Reglón 1: Catalina Sierra Marín (**13 votos**)*

*Renglón 2: Jonathan Gómez (**12 votos**)*

*Renglón 3: Carlos Calderón (**11 votos**)*

Los demás candidatos obtuvieron los siguientes votos

*Álvaro Muñoz (**9 Votos**) Álvaro Arenas (**8 votos**) Camilo Velásquez (**7 votos**) no se presentaron votos en blanco" (las negrillas son fuera de texto)".*

De lo anterior colige la parte actora que entonces hubo una sola ronda de votación con 60 votos como resultado, lo que resultaría extraño siendo veinte (20) los electores. Sin embargo, para la suscrita no es extraño tal resultado, de una parte, porque se trataba de elegir un organismo integrado por tres (3) miembros, lo que explica que cada club elector pudiese señalar los tres aspirantes de su preferencia; y, de la otra, porque el citado aparte del acta también parece dar a entender una votación por renglones, lo que igualmente explicaría el resultado total de 60 votos, pues por cada renglón se habrían emitido 20, que es lo que arroja la suma de 13+7; 12+8; y, 11+9, votos obtenidos por los aspirantes.

Así las cosas la violación de que se duele el demandante no brota -en esta etapa inicial- del cotejo del acto atacado con la norma que se afirma trasgredida, requisito al que sujeta el art. 382 del C.G.P. la viabilidad de la cautela solicitada, siendo por esto que habrá de confirmarse el auto apelado, no obstante lo cual no se impondrán costas al no aparecer causadas.

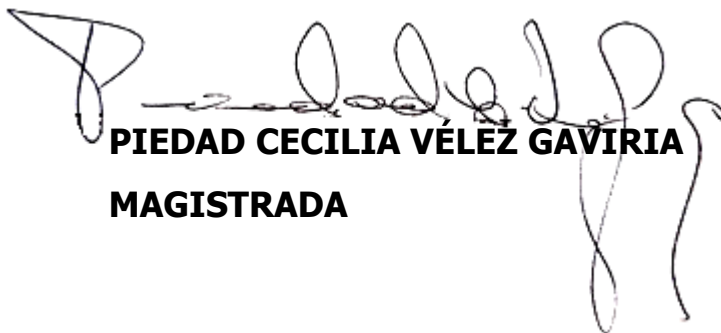
En mérito de lo expuesto, la suscrita magistrada

RESUELVE.

Primero: Confirmar el auto de fecha y procedencia indicadas.

Segundo: Devuélvanse las piezas digitales al juzgado de origen.

NOTIFIQUESE.



PIEDAD CECILIA VELEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0353515d28a32801dc8d4c1a124668cf3ca3f9ebffe6149275445420d800251f**

Documento generado en 21/11/2023 01:09:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>